

На правах рукописи

Куликовский Антон Владимирович

В

**ВЛИЯНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧИТЕЛЯ НА УСПЕШНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ
УЧАЩИХСЯ (НА ПРИМЕРЕ УРОКОВ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В 7-8 КЛАССАХ)**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук



Петрозаводск
2002

Подписано к печати 07.10.02. Заказ № 190.
1.0 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в Карельском государственном
педагогическом университете
185000, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 17

Диссертация выполнена на кафедре педагогики
Карельского государственного педагогического университета

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор педагогических наук,
профессор
Кириллова Галина Дмитриевна

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: действительный член РАО,
доктор педагогических наук,
профессор
Васильева Зинаида Ивановна

кандидат педагогических наук,
доцент
Данилова Ирина Леонидовна

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Петрозаводский государственный
университет

Защита состоится 15 ноября 2002 года в 10 часов на
заседании диссертационного совета ДМ 212.087.01 по защите
диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук
в Карельском государственном педагогическом университете (185000,
г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 17, ауд. 113).

Автореферат разослан «12» октября 2002 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических
наук, доцент



Л.А. Кержнева

Актуальность исследования. Проблема оценочной
деятельности учителя является одной из ряда чрезвычайно важных
проблем в работе школы. От её решения во многом зависит успех
обучения.

Современная школа достигла определённых результатов в
постановке учёта успеваемости учащихся по общеобразовательным
предметам. Однако, решение этой задачи требует дальнейшего
совершенствования, постоянно ведутся дискуссии на эту тему.
Необходимость совершенствования оценочной деятельности особенно
остро ощутима в преподавании физической культуры.

В соответствии с социально-экономическими потребностями
современного общества, его дальнейшим развитием, целью физического
воспитания в школе является содействие разностороннему,
гармоническому развитию личности. Установка на разностороннее
развитие личности предполагает овладение школьниками основами
физической культуры. Ее слагаемые - крепкое здоровье, хорошее
физическое развитие, оптимальный уровень двигательных
способностей, знания и навыки в области физической культуры, мотивы
и умение осуществлять физкультурно-оздоровительную деятельность.

Возникает необходимость преодолеть подход, при котором
физическая культура рассматривалась в обществе с позиций
прагматических установок на совершенствование биологической
природы человека и подчинялась в развитии своих основных
направлений и организационных форм решению сугубо утилитарных
задач, поставленных государством. Развиваясь в рамках заданности
этой системы, физическая культура, как отмечает А.П. Матвеев, по сути
дела растеряла свои собственные социокультурные формы и функции и
предстала сегодня в сознании человека в качестве тождественности
процессу его физической подготовки, соотносящемуся напрямую лишь
с практикой физического труда. Подобная трансформация из феномена
развития человека в средство подготовки его биологической природы
привело к фактическому отчуждению физической культуры от самого
человека, от его индивидуальных мотивов и потребностей, лишила
смысла полноценно овладевать ее предметно-ценностным содержанием
и в последующем использовать это содержание в интересах
жизнедеятельности индивида.

Учитывая вышеизложенное, тема диссертации была сформулирована как «Влияние оценочной деятельности учителя на успешность обучения учащихся».

Поэтому целью исследования является гуманизация оценочной деятельности педагога как условие преодоления противоречия между утилитарным подходом к урокам физической культуры и культурологическим решением проблемы в воспитании личности ученика.

Объект исследования – оценочная деятельность учителя в процессе обучения.

Предмет исследования – определение условий оценочной деятельности учителя, влияющих на успешность обучения учащихся.

Гипотеза исследования состоит в том, что оценочная деятельность учителя может оказывать положительное влияние на успешность обучения (развития) школьников, если:

- оценочная деятельность соответствует нормам гуманистической педагогики;
- является неотъемлемым компонентом системы развивающего обучения;
- определяет программу действий и формирует самоконтроль ученика;
- ориентирует ученика на перспективу в достижении результатов;
- учитель оценивает не только результат, но и процесс его достижения.

Для реализации поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- изучить педагогическую, психологическую, методологическую литературу по проблеме контроля и оценки деятельности учащегося;
- проанализировать педагогическую, психологическую, методологическую литературу по проблеме влияния успеха ученика на уровень его достижений в обучении;
- изучить, как проблема контроля и оценки деятельности учащегося осуществляется в массовом опыте работы учителей;

- изучить зависимость успешности обучения от оценочной деятельности учителя;
- выявить в процессе экспериментальной работы условия, при которых оценочная деятельность учителя благотворно влияет на успешность обучения учащихся.

Теоретико-методологической основой исследования являются системный и деятельностный подходы, а также современные подходы к сущности гуманистической педагогики. В этом плане использовались идеи Ш.А. Амонашвили (сущность оценки), Г.Ю. Ксензовой (оценочная деятельность учителя), Е.С. Заир-Бек, Е.И. Казаковой, А.П. Тряпициной (успех в обучении), Г.Д. Кирилловой (развивающее обучение), З.И. Васильевой (ценностные ориентации), Н.М. Конжиева (дифференциация обучения), Ф.В. Костылева (обучение без оценок-баллов) и др.

Методы исследования: теоретический анализ и обобщение педагогической, психологической и методологической литературы, изучение передового и массового опыта работы учителей, социологические методы (анкетирование, интервью), констатирующий и формирующий эксперименты.

Экспериментальная база. Изучен и обобщен опыт работы учителей физической культуры школ №№ 9,17,18 города Петрозаводска и двадцати четырех учителей школ районов Карелии. Также в ходе констатирующего эксперимента было задействовано 8 учителей – участников V Всероссийского конкурса «Мастер педагогического труда по специальности «Физическая культура». В опытно-экспериментальной работе приняли участие 261 учащийся указанных школ.

Этапы исследования. Исследование проводилось с 1999 по 2002 год в соответствии с планом кафедры педагогики Карельского государственного педагогического университета и имеет следующие этапы:

На *первом этапе* (1999 – 2000гг.) проводился анализ психолого-педагогической и методологической литературы, первичные наблюдения, их анализ и обобщение, уточнение и обогащение понятийного аппарата.

На *втором этапе* (2000 – 2001гг.) на основе анализа литературы, посвященной оценочной деятельности учителя и успеху

обучения школьников, а также данных констатирующего эксперимента, были определены цель, объект, предмет, задачи исследования, выдвинута гипотеза, разработаны методика и организация опытно-экспериментальной работы; было начато проведение формирующего эксперимента.

На *третьем этапе* (2001 – 2002гг.) был закончен формирующий эксперимент; проводилась обработка полученных результатов, оценка эффективности формирующего эксперимента, публикация статей, оформление диссертации.

На защиту выносятся следующие **положения**.

- Оценочная деятельность учителя, влияющая на достижение успеха учащихся, является неотъемлемым компонентом развивающего обучения, реализующего принципы гуманистической педагогики.
- Оценочная деятельность учителя влияет на достижение успеха учащимися в физкультурно-спортивной деятельности в том случае, когда система контроля определяет программу действий и формирует самоконтроль ученика, ориентирует его на перспективу в достижении результатов.
- При оценке не только результата, но и процесса его достижения, формируется мотивация, ориентированная на успех, и осуществляется формирование активной позиции ученика в физкультурно-спортивной деятельности.
- Дифференцированный подход в оценке результатов обучения оказывается эффективным в том случае, когда и в содержательном, и в методическом аспектах он нацелен на стимулирование физкультурно-спортивной активности учащихся и способствует построению индивидуальных маршрутов их физического развития.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые оценочная деятельность учителя рассмотрена как средство обучения, так и показатель успешности обучения. Так, при определенных условиях, выявленных в ходе исследования, оценочная деятельность учителя оказывает положительное влияние на успешность обучения учащихся.

Анализ существующих требований программы по физическому воспитанию, а также мнений учителей физической культуры показывает, что при контроле и оценке достижений учащихся необходимо учитывать их личностное продвижение, рост их результатов, направленность их мотивации.

Теоретическая значимость исследования состоит в рассмотрении оценочной деятельности учителя, ее принципов и способов с позиции идей гуманистической педагогики, развивающего обучения и влияния ситуации успеха на формирование личности.

Практическая значимость. Предложенная технология оценки достижений учащихся и разработанные методические рекомендации могут быть широко использованы не только учителями физической культуры массовой школы, но и преподавателями средних специальных и высших учебных заведений.

Достоверность, обоснованность полученных результатов и выводов исследования обеспечивается методологической основой выполненного исследования, репрезентативной выборкой, достаточной для количественного и качественного анализа; комплексным характером поэтапного педагогического эксперимента; целенаправленным анализом реальной педагогической практики и положительного опыта; использованием методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, составляющие концептуальную основу опытно-экспериментальной работы, обсуждались на заседаниях кафедр педагогики, теории и методики физического воспитания и гимнастики, проблемной лаборатории аспирантов, на научных конференциях в Карельском государственном педагогическом университете (2000 – 2001гг.).

Результаты исследования докладывались на международной конференции «Молодежь на пороге третьего тысячелетия» (Петрозаводск, 2000), на научно-практической конференции, посвященной 70-летию КГПУ (Петрозаводск, 2001), на международной конференции «Совершенствование системы физического воспитания и оздоровления детей, учащейся молодежи в условиях Северо-Запада» (Петрозаводск, 2001).

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений.

Основное содержание работы.

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, сформулированы цель, гипотеза, задачи исследования, обозначены его этапы, охарактеризованы база и методы диссертационного исследования, дана его практическая значимость, раскрыты положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования» рассмотрены теоретические подходы к анализу проблемы, определен понятийный аппарат исследования, выделены наиболее значимые вопросы для определения исходных теоретических положений. Раскрыты понятия «успех», «достижение», «успешность в обучении» (1.1), «контроль», «педагогическая оценка», «диагностика», «тестирование» и т.д. (1.2), рассмотрены контроль и оценка знаний учащихся в авторитарной и гуманистической педагогических системах (1.3), показана зависимость между оценочной деятельностью учителя и успешностью обучения учащихся на уроках физической культуры (1.4).

В социальном опыте человека важен первый, хотя бы незначительный успех в жизни. Для ребёнка таким естественным «источником» радостей и разочарований, успехов и неудач является школа и всё то, что с ней связано. Ученик, способный добиться успеха в школе, имеет больше шансов для достижения успеха в жизни, который приходит к тем, кто ещё за школьной партой сумел стать активным творцом своей жизни. Поэтому школа обязана дать такой шанс каждому ученику.

Так, Е.И.Казакова определяет успех как субъективно переживаемое состояние радости в ситуации совпадения ожидаемого и достигнутого. При этом, по Л.С.Ильюшину, потребность человека в самореализации, успехе является естественной жизненной потребностью.

В ходе любой деятельности преобразуется не только предмет деятельности, но и субъект, и это субъектное преобразование тоже выступает в качестве результата деятельности. Эта вторая сторона преобразования уже приближена к пониманию существа явления «достижения». Достижение - с одной стороны, объективный результат, воплощённый в основном или дополнительном продукте деятельности; с другой стороны, - это отношение к полученному результату. Очень часто достижение употребляется в качестве синонима выражения

«результат, соответствующий цели», что сближает его с понятием «успеха». Сравним: у Г. Аткинсона «ориентация на достижение цели» или у Н.Вебстера «успех - это удачное достижение желаемой цели». Термин «достижение» не случайно занимает промежуточное положение в цепочке «результат - достижение - успех», так как достижение одной своей стороной (объективной) граничит именно с результатом, другой - субъективной - с успехом, то есть отношением к полученному результату».

Следующими необходимыми для исследования понятиями являются «Лестница Достижений», где каждая ступенька - это достижение человеком определенной цели, совершенное с верой в себя и в значимость поставленной цели; и «Педагогика Успеха» - такая теория и практика, в которой:

- педагог стремится формировать у ребенка ориентацию на успех за счет его продвижения по Лестнице Достижений (признания и осознания личностной и общественной значимости достижений);
- педагог в своей деятельности выбирает такие методы, которые позволяют обеспечить рост личностных достижений ребенка (Е.И.Казакова, А.П.Тряпицина)

Проблема оценки результатов обучения в настоящее время является дискуссионной. Необходимость оценивания знаний, умений и навыков ученика не вызывает сомнения, однако вопрос с чем их сравнивать - с эталонными представлениями, описанными в учебной программе, со знаниями, умениями и навыками других учеников или с показателями этого же ученика на предыдущем этапе обучения, остается неясным. В теории и практике обучения наиболее устоявшимся является мнение, что суть проверки результатов обучения состоит в выявлении уровня усвоения знаний учащимися, который должен соответствовать образовательному стандарту по данной программе, предмету.

В последнее время в научной литературе все чаще высказывается мнение о необходимости оценивать учащихся по их собственным сдвигам в развитии, усматривая в продвижении ученика успех обучения.

Так, Ф.В. Костылев использует понятие «педагогическая оценка», раскрывая его как «выражение достигнутого уровня знаний, умений и навыков к тому, которым ученик должен овладеть. Это результат анализа учителем хода самостоятельной работы учащихся с

целью оказания им помощи, стимуляции их дальнейших усилий» Г. Ю. Ксензова определяет контроль как процедуру получения информации о деятельности и ее результатах; оценка – процесс соотношения реальных результатов с планируемыми целями; отметка – результат этого процесса, его условно-формальное (знаковое) выражение.

В связи с тем, что проверка лишь констатирует результаты, не объясняя их происхождение, применяют понятие «диагностика» – прояснение обстоятельств протекания дидактического процесса, точное определение его результатов.

Следует отметить, что проверка и оценка успеваемости по предмету «физическая культура» имеют свои специфические задачи, такие как:

- повышение интереса учащихся к состоянию своего физического развития и физической подготовленности, к овладению правильными способами движений, приобретению двигательного опыта и росту практических достижений, что должно проявляться у школьников в стремлении к самостоятельным занятиям и аккуратной подготовке заданий;
- содействие воспитанию у учеников твёрдой воли, настойчивости в достижении учебных целей, поставленных учителем, а также воспитанию моральных качеств.

Требованиями к проверке и оценке успеваемости учащихся по физической культуре являются систематичность, своевременность, всесторонность, объективность, учёт половых и возрастных особенностей школьников, индивидуальный подход. Последнее не всегда принимается учителями во внимание, так как до сих пор считается, что учёт успеваемости на уроках физической культуры должен быть направлен на достижение каждым учащимся действительного усвоения знаний, двигательных умений и навыков, предусмотренных программой.

Понятие «успешность обучения» тесно переплетается со стилем оценивания учителя, его ориентацией на социальную или индивидуальную норму.

Социальная нормативная ориентация подразумевает, что «... критерием оценки являются социальные нормы, общезначимые

сравнения, общепринятые эталоны». Социально-ориентированные педагоги оценивают действия учеников, руководствуясь следующими критериями:

- сопоставительный, когда учитель сравнивает действия и учебный результат одного ученика с аналогичным результатом другого или всех учащихся класса;

- нормативного, когда получаемый результат оценивается с точки зрения установленной нормы, единого общепринятого стандарта.

Оцениваются при этом только знания школьника, а старания ребенка не принимаются во внимание.

Учителя с индивидуальной нормативной ориентацией применяют в работе эталоны, специфические для каждого ученика: результат школьника сравнивается с его же прошлыми результатами. При этом выявляется динамика развития ребенка. Основным критерий, которым пользуется в данном случае педагог, - индивидуальный, когда человек сравнивается с самим же собой. Становятся видимыми индивидуальные успехи ученика или их отсутствие.

Таким образом, возникает необходимость рассмотреть оценочную деятельность учителя физической культуры в авторитарной и гуманистической педагогических системах.

Так, при догматическом стиле обучения оценка выставляется за правильность исполнения учеником упражнения, полноту овладения учебным материалом или за выполнение контрольного норматива. Отметка, соответствующая каждому результату, предусмотрена программой. Исходный уровень ученика, его способности, возможности, старание, как правило, во внимание не принимаются. Для всех учащихся одного возраста, независимо от их индивидуальных особенностей (вес, рост, телосложение и т.д.) существуют единые нормы.

При оценке успеваемости не учитываются такие важные качественные показатели, как системность и регулярность занятий физическими упражнениями, интерес, проявляемый при этом, умение самостоятельно заниматься физической культурой и вести здоровый образ жизни, уровень знаний в области физкультуры и спорта, индивидуальные темпы развития двигательных способностей.

Контроль и оценку на уроках физической культуры необходимо применять таким образом, чтобы стимулировать стремление ученика к своему личному совершенствованию и самоопределению, улучшению

результатов, повышению активности на занятиях физической культуры. При оценке достижений учеников, как утверждает Н.Ф.Листков, в большей мере следует ориентироваться на индивидуальные темпы продвижения в развитии двигательных способностей, а не на выполнение усреднённых учебных и количественных нормативов.

В настоящее время, как учителей физической культуры, так и теоретиков физического воспитания по-прежнему волнует вопрос объективности оценки и разрешения противоречия между наличием единой программы с ее нормативами и индивидуальными особенностями каждого конкретного учащегося.

Дети одного возраста неоднородны по показателям роста, веса, функциональным и двигательным возможностям. Особенно резкое расхождение между биологическим и календарным возрастом наблюдается в среднем школьном возрасте.

В гуманистической педагогической системе оценка (отметка) выставляется ученику применительно к его возможностям. При этом учителем во внимание принимаются способности ученика, его мотивация и отношение к выполняемой деятельности.

На основании вышеизложенного можно заключить, что эффективность процесса обучения по предмету «Физическая культура» в современных условиях зависит от ориентации учителя на дифференцированный подход к учащимся, учёт их индивидуальных особенностей, мотивации и создание на этой основе условий для развития и реализации личностного потенциала учеников.

Теоретико-методологический анализ педагогической, психологической и физкультурно-спортивной литературы по проблеме исследования позволил выделить следующие важные идеи:

- оценочная деятельность учителя – неотъемлемая часть процесса обучения;
- от ее умелого использования во многом зависит успех ученика в учении, являющийся важнейшим условием формирования самооценки и становления гармонично развитой личности;
- оценочная деятельность учителя, направленная на развитие и реализацию личностного потенциала каждого ученика в физкультурно-спортивной деятельности, обуславливает успешность обучения учащихся по предмету «Физическая культура», что достигается при наличии одинакового положительного подкрепления как для сильных, так и для слабых учеников;

- последнее представляется возможным при условии оценивания личных достижений учащихся.

Во второй главе «Особенности оценочной деятельности учителя в гуманистической системе обучения учащихся» раскрыто понятие «успешность обучения» учителями-участниками V Всероссийского конкурса «Мастер педагогического труда», дана характеристика оценочной деятельности учителя физической культуры учащимися массовой школы, определены уровень и направленность мотивации учеников 7-8 классов (2.1), представлена программа экспериментального обучения учащихся 7-8 классов по предмету «Физическая культура» (2.2), описан ход эксперимента и проанализированы его результаты (2.3).

Констатирующий эксперимент показал, что под успешностью обучения по предмету «Физическая культура» 39% опрошенных учителей (38 учителей городов и районов Карелии и 8 учителей-участников конкурса) подразумевают повышение мотивации и привитие интереса к занятиям физической культурой, здоровье ученика и здоровый образ жизни – 26%, рост результатов – 18%, и лишь 17% – полное овладение учебным материалом.

Об уровне достижений ученика учителя судят: по росту личных результатов – 54% учителей; по наличию положительного отношения и интереса к занятиям – 21%; по результатам контрольных тестов – 15%; по полноте усвоения учебного материала – 10%.

При выставлении оценки учителя обращают внимание: на отношение ученика к уроку (заданию) – 42%; на возможности ученика – 37%; на правильность исполнения упражнения и выполнение контрольного норматива – 31% опрошенных учителей.

На вопрос: «Оцениваете ли Вы процесс выполнения учеником задания или ограничивается оценкой результата» 76% опрошенных нами учителей обращают большое внимание на процесс выполнения задания (старание ученика, его активность и т.д.); 0% – только на результат (выполнения контрольного норматива); 23% учителей учитывают оба показателя.

Из опрошенных учителей 63% не удовлетворяет 5-балльная оценка результатов достижений учащихся.

От учителей поступили следующие предложения по совершенствованию системы оценки: оценивание по росту индивидуальных достижений ученика, с учётом его возраста и индивидуальных особенностей – 39% опрошенных учителей; «зачёт – незачёт» – 31%; 10-балльная система – 26%.

На основании проведённого нами анкетирования можно заключить, что учителей физической культуры не устраивает общепринятая система оценки результатов обучения, в связи с чем учителя создают свои системы оценки, основанные на собственном опыте. Наиболее частое предложение – оценивание по росту личных результатов учеников, с учётом их индивидуальных особенностей. При этом необходимо учитывать отношение ученика к выполняемому заданию, его мотивацию, возможности и способности. Также учителя считают нужным привлекать учащихся к процессу оценивания для анализа ошибок и достижений, в то время как выставление отметки остаётся за учителем.

В результате анкетирования учащихся (261 ученик) мы выяснили, что 70% опрошенных нами учащихся идут на урок с радостью и желанием, потому что им нравится двигаться, они хотят получить хорошую оценку; 19% учеников относятся к занятиям индифферентно; 11% – с нежеланием из-за боязни получить плохую оценку. Из них 62% учащихся идут на урок физической культуры ради самого процесса, 34% – ради отметки, 4% учащихся указали оба фактора.

На вопрос: «Как часто совпадают «ваша» отметка и отметка, выставленная учителем», 43% учащихся ответили «часто», 40% – «иногда» и лишь 14% – «всегда».

42% учащихся считают, что оценка, выставленная учителем, влияет на их отношение к уроку физической культуры, 49% – не влияет, 9% – затрудняются ответить.

Учащиеся хотели бы принимать участие в процессе оценивания и, в меньшей степени, – в процессе выставления отметки. Кроме того, среди учащихся распространено мнение, что учитель физической культуры недостаточно учитывает их индивидуальные особенности, а в большей степени ориентируется на контрольные нормативы.

При этом использованный нами Опросник А.А.Ряна «Мотивация успеха и боязнь неудачи» показал, что в 7-8 классах большее количество учащихся имеют мотивацию надежды на успех, однако существует большая группа учащихся, переживающих возможность неудачи.

Программа нашего эксперимента была разработана совместно с учителем физической культуры школы №9 г. Петрозаводска Килиаевым Виктором Валерьевичем, основные положения которой заключаются в следующем:

- учитель оценивает учебную деятельность учащихся на уроках физической культуры по росту их личных результатов, исходя из их

возможностей и способностей, учитывая процесс выполнения задания (упражнения), достижения результата каждым учащимся, их отношение и мотивацию;

- учитель отмечает каждое достижение ученика (но похвала – за дело), комментируя его, обозначает перспективы и указывает, что необходимо сделать для их достижения;

- каждый ученик включён в процесс анализа и оценивания своей деятельности, результатов, а также деятельности и результатов одноклассников на уроке физической культуры;

- процесс анализа (оценивания) учителем и учеником присутствует на всех этапах обучения двигательному действию: ознакомления, тренировки, итогового выполнения;

- учитель постоянно настраивает каждого ученика на дальнейший успех, поддерживает веру в свои силы.

Таким образом, между учителем и учеником складывается гуманистический стиль отношений.

Для фиксирования результатов эксперимента мы использовали следующие критерии:

1. Наличие прогресса (улучшения) личных результатов как показатель эффективности учебной работы.
2. Посещаемость (кроме пропусков по уважительной причине) как показатель отношения учащихся к уроку физической культуры.
3. Уровень и направленность мотивации учащихся (на достижение успеха или на избегание неудачи) на уроках физической культуры.
4. Наличие у учащихся интереса к занятиям физической культурой, отношение ученика к уроку физической культуры.
5. Осознание учащимися процесса и результата занятий, характеристика самооценки, отзывы об оценочной деятельности учителя.
6. Участие в дополнительных физкультурно-спортивных мероприятиях: соревнованиях, секциях, тренировках по видам спорта и самостоятельные занятия.

Согласно эксперименту, учебный год по предмету «Физическая культура» начинается с двух контрольных уроков, на которых определяется исходный уровень физической подготовленности учащихся. Учитель, фиксируя результаты, оценивает те, которые соответствуют отметкам «4» и «5», согласно учебным нормативам.

На протяжении учебного года осуществляется работа по развитию двигательных качеств на уроках физической культуры под руководством учителя и дополнительных занятиях (тренировках,

секциях и т.д.). В конце года запланировано два урока на проведение контрольных упражнений повторно, в ходе которых определяется достигнутый уровень развития двигательных качеств учащихся. Отметим, что при повторном тестировании учитель оценивает всех учащихся в зависимости от динамики результатов. Так, если ученик повторяет результат по конкретному упражнению, учитель ставит оценку «4», при выполнении упражнения на порядок лучше – оценку «5», при ухудшении результата – «3». Затем учитель выводит общую оценку динамики развития двигательных качеств, которая выставляется в журнал. Таким образом, у учащихся с разным состоянием здоровья и уровнем развития двигательных качеств имеются одинаковые возможности получить положительную оценку за улучшение собственной физической подготовленности, за старание и усилия, проявленные за год.

Обучение двигательным умениям, несложным по координации, начинается с их пробного выполнения учащимися. Учитель фиксирует исходный уровень двигательного умения у каждого ученика. При этом в журнал выставляются оценки тем учащимся, которые выполняют упражнения на «4» и «5». По окончании обучения конкретному упражнению проводится его контрольное выполнение. Сравнивая первоначальное выполнение упражнения и контрольное, учитель судит о том, чего достиг ученик. Заметим, что учитель оценивает учащегося на всех этапах обучения двигательному действию (ознакомления, пробного выполнения, совершенствования), постоянно обращает внимание на ошибки, указывает, что необходимо сделать ученику, чтобы достичь лучшего результата. Так учитель имеет возможность проследить весь путь, по которому прошел ученик, оценить его отношение и старание, проявленные на уроках. Таким образом, на уроках физической культуры все учащиеся находятся в одинаковых условиях, так как каждый ученик, и сильный физически, и более слабый выполняют задания учителя в силу своих возможностей и индивидуальных особенностей. Каждый учащийся развивается на протяжении года в индивидуальном темпе; учитель же оценивает личные достижения ученика, его усилия и успехи.

В ходе формирующего эксперимента мы пытались реализовать все положения нашей программы. Был проведен сравнительный анализ вышеописанных показателей в начале учебного года (до эксперимента) и в конце учебного года (после эксперимента).

Первые два показателя подробно описаны в тексте диссертации. Отметим только, что средний уровень развития физических качеств учащихся в 8-м классе (согласно учебным нормативам) в начале

учебного года составлял 3,7 балла, в конце же учебного года возрос до 4,1 балла.

Отношение учащихся к уроку физкультуры изучалось посредством анкетирования. В первой четверти 54% учащихся шли на урок физической культуры с радостью и желанием, 25% - безразлично и 21% - с нежеланием по причине боязни получить плохую оценку. 58% учащихся - ради самого процесса, 41% - ради отметки (рис.1).

На вопрос: «Как часто совпадает «ваша» отметка и отметка, выставленная учителем?» 40% учащихся ответили «часто», 42% - «иногда» и лишь 18% - «всегда».

При ответе на вопрос: «Учитывает ли учитель ваши индивидуальные особенности?», 46% учеников дали положительный ответ, 28% - «иногда», 26% - «не учитывает».

На протяжении года показатели постепенно изменялись и к концу четвертой четверти достигли следующего уровня. Так, 76% учащихся отвечали, что идут на урок с радостью и желанием. Из них 65% идут на урок физической культуры ради самого процесса.

При ответе на вопрос: «Как часто совпадает «ваша» отметка и отметка, выставленная учителем?» в четвертой четверти 54% учеников ответили «часто» и 21% - «всегда». При этом 51% написали, что учитель учитывает их индивидуальные особенности.

В конце года учащиеся отвечали на дополнительные вопросы. Так, на вопрос: «Есть ли у вас «продвижение» в развитии физических качеств?» 60% учащихся дали положительный ответ, но затрудняются ответить посредством чего это происходит. При этом 45% учащихся видят смысл в дальнейшем развитии своих физических качеств.

Следующим показателем эффективности нашей методики является опросник А.Реана, посредством которого определялись уровень и направленность мотивации учащихся.

Так, в начале года 56% учащихся имели мотивацию достижения успеха, 20% - обозначали тенденцию на мотивацию достижения успеха и у 20% мотивационный полюс ярко не выражен. К концу года уже 73% учащихся ориентировались на мотивацию достижения успеха.

Посещаемость учащихся к концу года улучшилась на 8%.

Через опрос учащихся мы выяснили об участии их в дополнительных физкультурно-спортивных мероприятиях. Так, если в первой четверти лишь четыре ученика участвовали в соревнованиях, посещали спортивные секции и тренировки, то к концу года их количество возросло до семи.

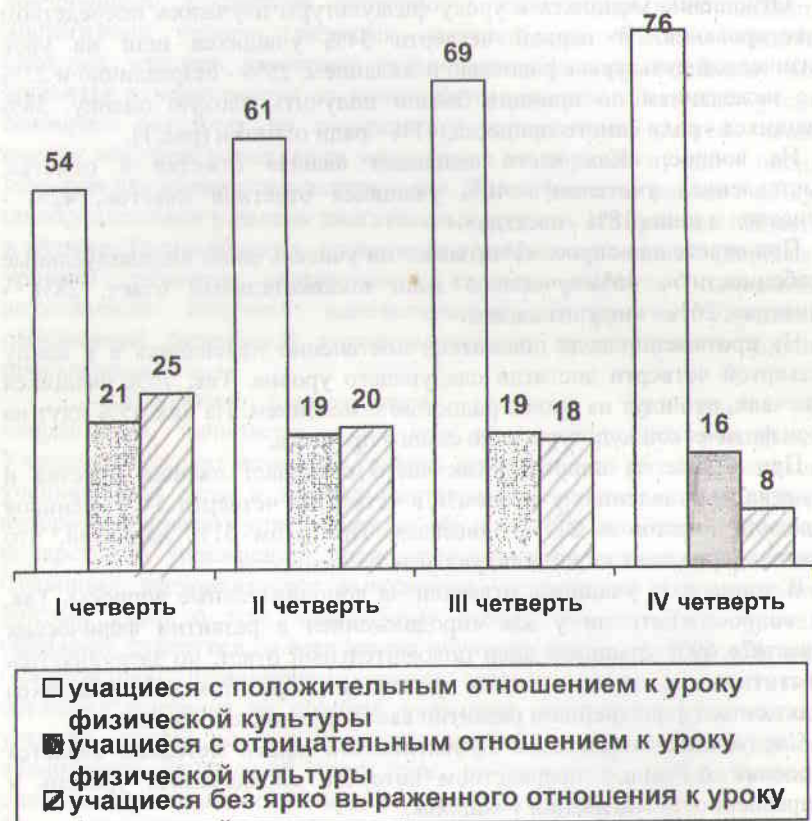


Рис.1

Отношение учащихся 8 класса к уроку физической культуры на протяжении 2001/2002 учебного года (в процентном отношении)

Положительная динамика уровня развития физических качеств учащихся, их отношения к уроку физической культуры, а также уровня и направленности мотивации позволяет сделать вывод об успешности опытно-экспериментальной работы, направленной на ориентацию каждого ученика на самосовершенствование и саморазвитие.

Исследование подтвердило правомерность наших гипотетических положений и показало, что оценочная деятельность учителя, оказывает существенное влияние на успешность обучения, но происходит это в том случае, если он оценивает не только результат, но и процесс его достижения учеником, ориентируя на личностное развитие.

В заключении диссертации сформулированы общие выводы исследования, подтверждающие правомерность выдвинутой гипотезы, охарактеризована его теоретическая и практическая значимость.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:

1. Влияние оценочной деятельности учителя на успешность обучения школьников (на примере уроков физической культуры) // Современные образовательные направления в физической культуре: Сб. науч. тр. – СПб.: Изд-во РГПУ им. Н.А.Герцена, 2000. – С.239-240.
2. Успешность обучения школьников на уроках физической культуры // Совершенствование системы физического воспитания и оздоровления детей, учащейся молодежи в условиях Северо-Запада. – Петрозаводск: КГПУ, 2001. – С.147-149.
3. Умнов В.П., Куликовский А.В.(в соавторстве). Изучение возрастной динамики между отношением школьников и их успеваемостью по предмету «Физическая культура» // Совершенствование системы физического воспитания и оздоровления детей, учащейся молодежи в условиях Северо-Запада. – Петрозаводск: КГПУ, 2001. – С.178-181.
4. Справедливая оценка // Физическая культура в школе. – 2001. - №7. – С.53
5. About school's influence upon forming of healthy way of living among youngsters. 3rd International Conference on Youth Research in Karelia. Youth on the Threshold of 3rd Millenium. ABSTRACTS. Petrozavodsk, June 2-6, 2000, p.37.